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1. **Опис навчальної дисципліни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найменування показників  | Галузь знань, напрям підготовки, ступінь вищої освіти | Характеристика навчальної дисципліни |
| **денна форма навчання** | **заочна форма навчання** |
| Кількість кредитів – 1,5 | Галузь знань0203. Гуманітарні науки | Нормативна |
| Спеціальність6.020303 Філологія (російська, українська мова та література)\*. Спеціалізація : польська мова6.020303 Філологія (російська, англійська мова та література)\* |
| Модулів – 2 |  | **Рік підготовки:** |
| Змістових модулів –2  | 4-й | - |
|  | семестр |
| Загальна кількість годин - 45 | 7-й | - |
| **Лекції** |
| Тижневих годин для денної форми навчання:аудиторних – 1.9самостійної роботи студента – 2.8 | **Ступінь вищої освіти:**бакалавр | 10 год. |  год. |
| **Практичні, семінарські** |
|  8 год. |  год. |
| **Лабораторні** |
| *-* | *-* |
| **Самостійна робота** |
| 27 год. |  год. |
| **Вид контролю**: екзамен |

**Примітка**.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:

для денної форми навчання – 40%/60%

**ПЕРЕЛІК ПРОФЕСІЙНИХ КОМПЕТЕНЦІЙ БАКАЛАВРА ФІЛОЛОГІЇ**

(літературознавчий аспект)

**Знання і розуміння:**

* знання літератури та фольклору в історичному розвитку й сучасному стані;
* розуміння закономірностей літературного процесу, художнього значення літератури у зв'язку з суспільно-літературною ситуацією, літературною критикою і культурою епохи;
* загальні уявлення про історію, сучасний стан і перспективи вибраного напрямку освіти.

**Застосування знань і розумінь:**

* володіння основними методами літературознавчого аналізу;
* уміння визначати художню своєрідність творів, користуючись системою основних понять і термінів літературознавства;
* володіння методами й прийомами аналізу й інтерпретації різних типів і видів текстів;
* уміння користуватися науковою, довідковою, методичною літературою на рідній та іноземних мовах;
* володіння бібліографічними навичками; знання основних бібліографічних покажчиків і пошукових систем, володіння прийомами бібліографічного опису різних джерел;
* володіння сучасними методами й прийомами обробки інформації в сфері професійної діяльності.

### 2. Мета та завдання навчальної дисципліни

1.1. Метою викладання навчальної дисципліни є:

- поглиблення знань студентів з історії російської літератури ; визначення особливостей російської літератури «срібного століття» ; вивчення творчості провідних письменників; знайомство з авторськими текстами , що належать до різних літературно-естетичних течій та напрямів для закріплення вміння самостійного аналізу творів та подальшого формування професійного інтересу до літератури взагалі.

1.2. Основними завданнями вивчення дисципліни «Російська література» є:

**методичні:**

- опанування новітніх методологічних засад вивчення літератури;

* Аналіз проблеми взаємодії теорії та художньої практики в російській літературі «срібного століття»;
* характеристика особливостей поетики провідних художніх творів;
* висвітлення характерологічних рис зазначеного періоду російської літератури;

**пізнавальні:**

* подальше розвинення у студентів навичок володіння літературознавчими поняттями та категоріями;
* вивчення історико-культурних, філософсько-естетичних та літературознавчих джерел;
* поглиблення знань про творчість письменниками зазначеного періоду розвитку літератури та особливості їх творчого методу та авторського стилю;
* знайомство з новими стратегіями вивчення літературного процесу.

**практичні:**

* закріплення професійного інтересу студентів-філологів до вивчення художніх творів російської літератури;
* опанування прийомами інтерпретації літературних творів, що належать до різних художніх напрямів та течій;

 - удосконалення вмінь та навичок аналізу художніх творів у відповідності до різної

 жанрової специфіки та стильових уподобань їх авторів.

**Очікувані результати навчання:**

* 1. Згідно з вимогами освітньо-професійної програми студенти повинні:

***знати :***

* основні літературні напрями та художньо-естетичні течії російської літератури «срібного століття»;
* фундаментальні роботи з історії та теорії російської літератури зазначеного періоду;
* провідні твори поетів та письменників «срібного століття»;
* базові літературознавчі поняття та категорії, які є характерними для художньої епохи, що вивчається та їх основні ознаки;
* культурологічні, філософські, естетичні та літературні особливості епохи»срібної доби» в російській літературі;

***вміти*** :

* розрізняти в літературних творах ознаки різних художньо-естетичних напрямів;
* розуміти та характеризувати жанрові та стильові ознаки авторських творів;
* визначати риси індивідуального стилю письменників або поетів та ілюструвати їх прикладами;
* виявляти у художніх творах проблематику , основні теми та провідні мотиви, а також розуміти особливості розвитку сюжету, композиції, художнього простору і часу;
* характеризувати художні образи з виокремленням засобів їх створення;
* аналізувати твори у єдності змісту і форми;
* розкривати характерологічні риси у творах російських письменників «срібної доби».

**Програма навчальної дисципліни**

**Тема 1. Історико-культурний та філософський дискурс російської культури «срібного століття».**

Філософсько-релігійні пошуки в Росії початку ХХ століття (Д.Мережковський, М.Бердяєв, П.Флоренський, Л.Шестов). Авангард в образотворчому мистецтві предреволюційної епохи (К.Малевич). Російська музика «срібного століття» у типологічних зв»язках зі світовим музикальним мистецтвом (С.Рахманінов, О.Скрябін, І.Стравинський, С.Прокофьєв). Основні домінанти та тенденції розвитку російської літератури «срібного століття».

 **Тема 2. Динаміка розвитку та літературно-естетичні течії російської поезії «срібного століття».**

Філософсько-естетичне підґрунтя поетичних концепцій. Основні літературно-естетичні напрями , їх різновиди та класифікація. Російський символізм (В.Брюсов, І.Анненський, А.Білий, В.Іванов) . Акмеїзм як альтернатива кризису символістичного напряму.( М.Гумильов, О.Мандельштам, М.Кузьмин). Імаженізм та «новоселянська поезія». Творчий шлях та особистість С.Єсеніна. Особливості творчості М.Клюєва. Поети «поза шкіл та напрямів»: «кимерійська» культура в поезії М.Волошина. Трагедія долі у житті та творчості М.Цвєтаєвої. Російський футуризм: естетичні принципи, програми, маніфести, різновиди. Егофутуризма та творчість І.Северяніна. Особливості художнього світосприйняття представників футуристичної групи «Гілея.»: В.Маяковський, В.Хлебніков, О.Кручених, О.Гуро. «Експрес» футуризму як засіб проголошення нових форм та методів в мистецтві. Футуристична група «Центрифуга» : М.Асєєв, С.Бобров, Б.Пастернак. Своєрідність поетичного стилю Б.Пастернака.

**Тема 3. Російська реалістична проза початку ХХ століття: особливості, тенденції, традиції та новаторство.**

Шляхи розвитку та пошуки оновлення в російській реалістичній прозі початку ХХ століття. Письменники-реалісти початку ХХ століття. Літературне об»єднання «Середовище» та видавництво «Знання»: основні представники, естетичні ідеї та декларації. Традиції класичного реалізму в художній прозі І.Буніна. Особливості реалістичних творів О.Купріна. Формування принципів неореалізму у творчості О.Толстого та М.Пришвіна.

**Тема 4. Модерністська проза «срібного століття» російської літератури**.

 Характерологічні риси символістичної прози : В.Брюсов (роман «Вогняний ангел») , Ф. Сологуба ( роман «Дрібний біс»), А.Білий (роман «Петербург). **Е**кспрессіоністична проза Л.Андреєва: особливості проблематики, специфіка образної системи та композиції творів. «Доля» та «рок» як основні категорії філософсько-естетичного мислення автора та їх відтворення у авторській прозі. Поняття «орнаментальної прози» та відтворення її особливостей у творчості О.Ремізова. Міфологія в прозі О.Ремізова та його теорія «снобачень».

 Тема **5**. **Театр та драматургія початку ХХ століття.**

«Нова російська драма» та її внесок в розвиток світової культури. Російський театр «срібного століття» як феномен в історії драматичного мистецтва. Чеховська драматургія як джерело інновацій драматургічних пошуків початку ХХ століття. Л.Андреєв і теорія театру «пан-психе». Особливості драматургії Л.Андреєва як засновника театру абсурду в Россії. П»єси російських письменників в інтерпретації великих драматургів Россії: К.Станіславського, В.Неміровича-Данченка, М.Євреїнова, В.Мейєрхольда.

**Структура навчальної дисципліни**

|  |  |
| --- | --- |
| Назви змістових модулів і тем | Кількість годин |
| денна форма | Заочна форма |
| усього  | у тому числі | усього  | у тому числі |
| л | п | лаб | інд | с.р. | л | п | лаб | інд | с.р. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| **Змістовий модуль 1**. Історико-культурний дискурс російської літератури «срібного століття». |
| **Тема 1**. Історико-культурний та філософський дискурс російської культури «срібного століття». | 9 | 2 |  |  |  | 7 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 2.** Динаміка розвитку російської літратури «срібного століття та літературно-естетичні напрями та течії.  | 9 | 2 | 2 |  |  | 5 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 3.**Російська реалістична проза початку ХХ століття: особливості, тенденції, традиції та новаторство.  | 9 | 2 | 2 |  |  | 5 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 4.** Модерністська проза «срібного століття» російської літератури. | 9 | 2 | 2 |  |  | 5 |  |  |  |  |  |  |
| **Тема 5.**Театр та драматургія початку ХХ століття. | 9 | 2 | 2 |  |  | 5 |  |  |  |  |  |  |
| Усього годин | 45 | 10 | 8 |  |  | 27 |  |  |  |  |  |  |

**Змістові модулі**  **навчальної дисципліни**

**Історико-культурний дискурс російської літератури «срібного століття».**

**Лекційний модуль**

**Лекція № 1.** Історико-культурний та філософський дискурс російської культури «срібного століття». (2 год.)

**Лекція № 2.**

Динаміка розвитку російської літератури «срібного століття та літературно-естетичні напрями та течії. (2 год.)

**Лекція № 3.**

Російська реалістична проза початку ХХ століття: особливості, тенденції, традиції та новаторство. (2 год.)

**Лекція № 4**

 Модерністська проза «срібного століття» російської літератури. (2 год.)

**Лекція № 5.**

Театр та драматургія початку ХХ століття. (2 год.)

**Семінарський модуль**

**Семінарське заняття № 1.** Символізм та акмеїзм у поезії «срібної доби» ( год)

**Семінарське заняття № 2.** Імажинізм та футуризм в поезії срібної доби (творчість С. Єсеніна, В.Маяковського, Б. Пастернака) (2 год.)

**Семінарське заняття № 3.** Поети «срібної доби» поза шкіл та напрямів: М.Волошин, М.Цвєтаєва. (2 год.)

**Семінарське заняття № 4.** Тема «людської гідності» в творчості О. Купріна («Гранатовий браслет») та Буніна («Пан з Сан-Франциско»). (2 год.)

**Самостійний модуль**

**Тема 1.** Провести за схемою поетичний аналіз текстів авторів, які належать до різних естетичних спрямувань та виокремити провідні естетичні риси.

**Тема 2** Проаналізувати за схемою драматургічний твір та дати критичний відгук (рецензію) на її режисерську постанову.

**Тема 3.** Російська література«срібної доби»у сучасній шкільній програмі з «Світової літератури» в Україні: персоналії, художні твори, методологія вивчення.

 **Література для читання:**

( література подається на російській мові)

1. \*Аверченко А. Рассказы.

2. Андреев Л. Бергамот и Гараська. Ангелочек. Жизнь Василия

Фивейского. Красный смех. Рассказ о семи повешенных. Жизнь

человека.

3.Белый А. Петербург

4.Брюсов В. Огненный ангел

5.Бунин И. Антоновские яблоки. Деревня. Господин из Сан-Францисско.

Сны Чанга. Братья.

6. \*\*Волошин М. Лирика

7. \*\*Есенин С. Лирика (сб. «Радуница»)

8.Куприн О. Олеся. Гранатовый браслет. Суламифь. Яма.

9. \*\* Мандельштам О. Лирика

10. \*\*Маяковский В. Лирика. Поэмы «Облако в штанах», «Флейта-

позвоночник», «Про это».

11.Ремизов А.Крестовые сестры.

12. \*Теффи Рассказы

13. Сологуб Ф. Мелкий бес

14. \*\*Цветаева М.Лирика

15. Саша Черный .Лирика

\* - прочитати три оповідання за вибором студента.

\*\*- вивчити напам’ять один вірш за вибором студента.

 **Підсумкова тека: екзамен**

**Методи навчання**

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця – філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійних компетенцій широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу. Це, наприклад, комп’ютерна підтримка навчального процесу, впровадження інтерактивних методів навчання (ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань, аналіз поетичних та драматичних творів, метод критичного осмислення творів письменників, метод експрес-тестів, тощо.)

**Методи контролю**

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об’єктивності, індивідуального підходу, систематичності й системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються такі методик контролю (усного, письмового), які мають сприяти підвищенню мотивації студентів – майбутніх фахівців до навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному та тестовому контролю.

Діагностика **методів контролю** здійснюється за допомогою таких засобів:

- усних відповідей на семінарських заняттях;

- поточних тестових перевірок;

- письмових форм самостійної роботи (складання конспекту, таблиці, тез наукової доповіді);

- підсумкової письмової тестової контрольної роботи

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ**

**Аудиторна робота (семінарське заняття)**

**Доповідь**

Оцінка «відмінно 90-100 балів, А» ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, використовує творчий підхід у відповідях на питання, що їх ставить викладач.

Оцінка «добре 82-89 балів, В» ставиться, якщо студент повністю розкриває зміст питання, вільно володіє матеріалом, іноді вживає літературознавчі терміни, проявляє навички аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, але студенту бракує самостійного мислення та творчого підходу у відповідях на питання, що їх ставить викладач.

Оцінка «добре 74-81 бал, С» ставиться, якщо студент недостатньо повно розкриває зміст питання, не досить вільно володіє матеріалом, використовує елементи аналізу, показує знання художнього тексту, наводить приклади та цитати, але не завжди може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «задовільно 64-73 балів, Д» ставиться, якщо студент недостатньо повно розкриває зміст питання, не досить вільно володіє матеріалом, нечітко орієнтується в художньому тексті, на силу наводить приклади та цитати, не завжди може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «задовільно 60-63 бали, Е» ставиться, якщо студент дає лише часткову відповідь на питання, показує погане знання теоретичного матеріалу, нечітко орієнтується в художньому тексті, на силу наводить приклади та цитати, не може дати логічну і послідовну відповідь на питання викладача.

Оцінка «незадовільно 1-59 балів, FX» ставиться, якщо студент не дає відповіді на питання, не знає теоретичного матеріалу, не орієнтується в художньому тексті, не може навести приклади та цитати, не відповідає на питання викладача або відмовляється від відповіді.

**Самостійна робота**

**Конспект підготовки до заняття**

**Конспект самостійно опрацьованого матеріалу**

Оцінка «відмінно 90-100 балів, А» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, повністю розкриває тему та містить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, присутні посилання на теоретико-літературні джерела, концепції авторитетних дослідників, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; проявлено навички аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати, використано творчий підхід у відповідях на питання; систематизовано та логічно викладено матеріал.

Оцінка «добре 82-89 балів, В» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, повністю розкриває тему та містить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, присутні посилання на теоретико-літературні джерела, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; проявлено навички аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати; недостатньо систематизовано та логічно викладено матеріал.

Оцінка «добре 74-81 бал, С» ставиться, якщо зміст конспекту безпосередньо відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не повністю розкриває тему, містить не досить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується декілька джерел, розкрито зміст нових літературознавчих термінів; використано елементи аналізу, показано знання художнього тексту, наведено приклади та цитати; викладення матеріалу недостатньо структуровано та логічно.

Оцінка «задовільно 64-73 бали, Д» ставиться, якщо зміст конспекту не зовсім відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не повністю розкриває тему, містить не досить ґрунтовні відповіді на питання плану; при підготовці використовується лише одне джерело, не розкрито зміст нових літературознавчих термінів; відсутні елементи аналізу, показано слабкі знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; викладення матеріалу недостатньо структуровано та логічно.

Оцінка «задовільно 60-63 бали, Е» ставиться, якщо зміст конспекту не відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, частково розкриває тему, містить поверхові відповіді на питання плану, відсутні відповіді на деякі питання; при підготовці використовується лише одне джерело; відсутні визначення нових літературознавчих термінів; відсутні елементи аналізу, не показано знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; матеріал викладено нелогічно та непослідовно.

Оцінка «незадовільно 1-59 балів, FX» ставиться за умови відсутності конспекту або якщо зміст конспекту не відповідає плану семінарського (самостійного) заняття, не розкриває тему, містить поверхові відповіді на питання плану або не містить їх; при підготовці використовується лише одне джерело; відсутні визначення нових літературознавчих термінів; не показано знання художнього тексту, немає прикладів та цитат; матеріал викладено нелогічно та непослідовно.

**Модульний контроль**

**Письмова контрольна робота**

Оцінка «відмінно 90-100 балів, А» ставиться, якщо студент дає чітку відповідь на питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на всі питання.

Оцінка «добре 82-89 балів, В» ставиться, якщо студент дає чітку відповідь на питання, вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання та свідомо вживає літературознавчі терміни, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 85 – 90 % питань.

Оцінка «добре 74-81 балів, С» ставиться, якщо студент дає не чітку відповідь на питання, не досить вільно володіє матеріалом, застосовує теоретико-літературні знання, добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 75 – 85 % питань.

Оцінка «задовільно 64-73 балів, Д» ставиться, якщо студент дає не чітку відповідь на питання, не вільно володіє матеріалом, частково застосовує теоретико-літературні знання, не дуже добре орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 65 – 75 % питань.

Оцінка «задовільно 60-63 балів, Е» ставиться, якщо студент не дає чітку відповідь на питання, погано володіє матеріалом, не застосовує теоретико-літературні знання, слабо орієнтується в художньому тексті і дає відповідь на 50 – 65 % питань.

Оцінка «незадовільно 1-59 балів, FX» ставиться, якщо студент не дає чітку відповідь на питання, погано володіє матеріалом, не застосовує теоретико-літературні знання, не орієнтується в художньому тексті і дає відповідь менш, ніж на 50 % питань.

 **Екзамен**

**Оцінка «відмінно» ( А ) 90-100 балів ставиться,, якщо студент показав знання:**

* основних напрямів розвитку сучасної російської літератури рубежу ХХ –ХХІ ст. у культурному контексті епохи на синхронічному та діахронічному рівнях;
* конкретного значення національної специфіки російської літератури зазначеної доби, міжлітературних зв′язків (особливо зв’язків з українською літературою);
* ознак різних жанрових форм, уміння співвідносити типологічно схожі явища в російській літературі, зарубіжних літературах ХХ-ХХІ ст., українській літературі;
* глибокі знання біографічних відомостей про письменників епохи, яка вивчається;
* фахової термінології, визначення літературознавчих понять, вміє їх вірно застосувати;
* з аналізу літературного текст у єдності форми та змісту, проводити порівняльний аналіз творів;
* вміє давати розгорнуту, логічно побудовану відповідь, яка демонструє ерудицію і глибокі знання студента, відповідає вимогам культури мови.

**Оцінка «добре» (С) 74-81 бал ставиться, якщо студент показав знання:**

* основних напрямів розвитку сучасної російської літератури рубежу ХХ –ХХІ ст. у культурному контексті епохи на синхронічному та діахронічному рівнях, проте з деякими неточностями;
* конкретного значення національної специфіки російської літератури зазначеної доби, проте не визначає міжлітературних зв′язків (зокрема, зв’язків з українською літературою);
* ознак різних жанрових форм, але не вміє співвідносити типологічно схожі явища в російській літературі, зарубіжних літературах ХХ-ХХІ ст., українській літератур;
* базові знання біографічних відомостей про письменників епохи, яка вивчається;
* фахової термінології, визначення літературознавчих понять, проте не завжди точно застосовує;
* з аналізу літературного текст у єдності форми та змісту, проте не вдається аргументовано проводити порівняльний аналіз творів;
* вміє давати розгорнуту, логічно побудовану відповідь, яка демонструє ерудицію і глибокі знання студента, відповідає вимогам культури мови, але припускається поодиноких мовленнєвих помилок.

**Оцінка «задовільно» (D) 64-73 балів ставиться, якщо студент показав:**

* неповне знання розвитку сучасної російської літератури в культурному контексті епохи на синхронічному та діахронічному рівнях;
* недостатні знання національної специфіки кожної з літератур, що вивчаються, міжлітературних зв'язків;
* неповне знання чітких жанрових форм, недостатньо сформульовані вміння співвідносити типологічно схожі явища зарубіжних літератур доби між собою та з українською літературою;
* фрагментарні знання біографічних відомостей про російських письменників ХХ ст.;
* у визначенні термінології певні недоречності і невідповідності, недостатній рівень уміння її застосування;
* недостатньо сформульовані уміння аналізувати літературно-художній текст у єдності форми і змісту, проводити порівняльний аналіз творів;
* неповноту відповіді, недостатню аргументованість її основних положень, мовленнєві помилки.
* слабкі навички самостійного аналізу теоретичних та практичних проблем;
* задовільні навички ведення наукової дискусії.

**Оцінка «незадовільно» (F) 60-63 балів ставиться за умови,** якщо студент має деякі історико-літературні та літературознавчі знання, але його відповідь поверхова, допускаються грубі помилки у фактичному матеріалі з історії російської літератури ХХ-ХХІ ст., мовлення бідне, невиразне.

**Оцінка "незадовільно"(X) (1-59) балів ставиться за умови,** якщо студент не показав:

* знання розвитку сучасного російського літературного процесу в культурному контексті епохи на синхронічному та діахронічному рівнях;
* знань з національної специфіки кожної літератури, які вивчаються, їх зв′язки (особливо з українською літературою);
* знання жанрових форм, уміння співвідносити типологічно схожі явища зарубіжних літератур указаної епохи між собою і з українською літературою;
* знання біографічних відомостей про письменників означеного часу;
* термінологічно точного знання літературознавчих понять, їх вірного застосування;
* уміння аналізувати текст у єдності форми та змісту, проводити порівняльний аналіз творів російської літератури ХХ-ХХІ ст.;
* уміння дати розгорнуту, логічно побудовану відповідь, яка демонструє ерудицію і глибокі знання студента й відповідає вимогам культури мовлення.

**Шкала для оцінювання письмових тестів**

«відмінно 90-100 балів, А» – при наявності до 5 % помилкових тестів; «добре 82-89 балів, В» – при наявності до 10 % помилкових тестів; «добре 74-81 бал, С» – до 20 % помилкових тестів; «задовільно 64-73 бали, Д» – до 35 % помилкових тестів; «задовільно 60-63 балів, Е» – 50 % помилкових тестів; «незадовільно 1-59 балів, FX» – більш 50 % помилкових тестів.

**Рекомендована література**

**Основна література**

(література подається на мові оригіналу)

1. Биккулова И. А.Феномен русской культуры Серебряного века: учебное пособие. – М.:Флинта • 2010. - 116 с.

2. История русской литературы конца XIX – начала ХХ века. Серебряный век: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак-т; Каф. рус. лит.; сост. В.Н.Крылов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 44 с.

3. Келдыш В.А История русской литературы конца XIX-начала XX века : [учеб. пособие для вузов по ... 2009. - 344, [2] с. - (Высшее профессиональное образование).

4. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9

5. Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.

6. Минералова И. Г Русская литература Серебряного века. Поэтика символизма: учебное пособие М.:Флинта • 2017 . - • 270 с.

**Додаткова література**

1.Авраменко А.П. Блок и русские поэты XIX века / А.П. Авраменко. – М.: МГУ, 1990. – 248 с.

1. Ашукин Н.С. Брюсов / Н.С. Ашукин, Р.Л. Щербаков. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 689 с. (Серия «Жизнь замечательных людей») Басинский П. Трагедия революции. «Музыка революции» и судьба интеллигенции в творчестве Блока / П. Басинский. – Вопросы литературы. – 1990. - № 6. – С. 104-126.
2. Басинский П.В. Горький / П.В. Басинский. – М.: Молодая гвардия, 2005. – 451 с. (Серия «Жизнь замечательных людей»)
3. Баскер М. Ранний Гумилев: путь к акмеизму / М. Баскер. – СПб.: РХГИ, 2000. – 160 с.
4. Белый А. Проблемы творчества / А. Белый. – М.: Советский писатель, 1988. – 832 с. Берд Р. Был ли виновен Бальмонт? / Р. Берд, Е. Иванова // Русская литература. – 2004. - № 3. – С. 56-85.
5. Богомолов Н.А. Михаил Кузмин: искусство, жизнь, эпоха / Н.А. Богомолов. – М.: Новое литературное обозрение, 1996. – 318 с. Богомолов Н.А. Михаил Кузмин: Статьи и материалы / Н.А. Богомолов. – М.: Новое литературное обозрение, 1995. – 367 с.
6. Бронгулеев В.А. Посредине странствия земного: Документальная повесть о жизни и творчестве Н. Гумилева: Годы 1886 – 1913 / В.А. Бронгулеев. – М.: Мысль, 1995. – 351 с.
7. Бабореко А.К. Бунин: Жизнеописание / А.К. Бабореко. – М.: Молодая гвардия, 2004. – 457 с. (Серия «Жизнь замечательных людей»)
8. Быстров В.Н. Идея обновления мира у русских символистов ( Д.С.Мережковский и А.Белый ) / В.Н.Быстров // Русская литература .-2003.- №3-4.
9. Вайскопф М. Во весь логос. Религия Маяковского / М. Вайскопф. - М.: Иерусалим: Саламандра, 1997. – 175 с.
10. Вантенков И.П. Бунин-повествователь (рассказы 1890-1916гг.) / И.П.Вантенков. -Минск: Изд-во БГУ, 1974. – 159 с.
11. Громов П.П. А. Блок, его предшественники и современники / П.П. Громов. – Л.: Советский писатель, 1986.
12. Гумилев Н. Исследования и материалы / Н. Гумилев. – СПб.: Наука, 1994. – 679 с. Дефье О.В. Д. Мережковский: преодоление декаданса (раздумья над романом о Леонардо да Винчи) / О.В. Дефье. – М.: Метатрон, 1999. – 125 с.
13. Долгополов Л.К. А. Белый и его роман «Петербург» / Л.К. Долгополов. – Л.: Наука, 1988. – 416 с.
14. З.Н. Гиппиус. Новые материалы. Исследования. – М.: ИМЛИ РАН, 2002. – 384 с.
15. И.А. Бунин: pro et contra / Сост. Б.В. Аверина, Д. Риникера, К.В. Степанова. - СПб.: РХГИ, 2001. – 1016 с.
16. Карпенко Г.Ю.Творчество И.А.Бунина и религиозно-философская культура рубежа веков / Г.Ю.Карпенко. - Самара :изд-во Самарск.гуман.акад.,1998 .114 с.
17. Карпов И.П. Проза Ивана Бунина / И.П. Карпов. – М.: Флинта: Наука, 1999. – 336 с.
18. Клинг О.А. Поэтический стиль М. Цветаевой и приемы символизма: притяжение и отталкивание / О.А. Клинг // Вопросы литературы. – 1992. – Вып. 3. – С. 74-94.
19. Клинг О.А. Стилевое становление акмеизма: Н. Гумилев и символизм / О.А. Клинг // Вопросы литературы. – 1995. – Вып. 5. – С. 101-125. Купченко В.П. Жизнь Максимилиана Волошина. Документальное повествование / В.П. Купченко. – СПб.: Знамя, 2000. – 400 с.
20. Лавров А.В. А. Белый в 1900-е годы / А.В. Лавров. – М.: Новое литературное обозрение, 1995. – 355 с.
21. Лавров А.В. Русские символисты: этюды и разыскания / А.В. Лавров. – М.: прогресс – Плеяда, 2007. – 632 с.
22. Лавров А.В. Этюды о Блоке / А.В. Лавров. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2000. – 320 с.
23. Лавров А.В.Андрей Белый: Разыскания и этюды / А.В.Лавров. - М.: Новое литературное обозрение,2007.-520с.
24. Леннквист Б. Поэтика Вел. Хлебникова / Б. Леннквист. – СПб.: Акад. проект, 1999. – 237 с. (Серия «Современная западная русистика») Максимов Д.Е. Брюсов: Поэзия и Позиция / Д.Е. Максимов. – Л.: Советский писатель, 1969.
25. Максимов Д.Е. Поэзия и проза Ал. Блока / Д.Е. Максимов. – Л.: Советский писатель, 1975. – 526 с.
26. Мальцев Ю. Бунин / Ю. Мальцев. – М.: Посев, 1994. – 432 с.
27. Марченко А.М. Сергей Есенин: Русская душа / А.М. Марченко. – М.: АСТ-Пресс Книга, 2005. – 368 с.
28. Минц З.Г. Блок и русский символизм / З.Г. Минц // Литературное наследство. – Т. 92, кн. 1. – М.: Наука, 1973. – С. 7-56.
29. Михайлов О.Н. Жизнь Бунина. Лишь слову жизнь дана… / О.Н.Михайлов. – М.: Центрполиграф, 2001. – 491 с.
30. Михайлова М.В.Страсти по Лидии // Зиновьева-Аннибал Л.Д.Тридцать три урода .- М.:Аграф,1999.-С.5-24
31. Михайлова М.В.Люди и звери Евгения Чирикова // Чириков Е.Н. Зверь из бездны.- СПб.: Фолио-Плюс,2000.-С.5-34.
32. Ничипоров И.Б. Поэзия темна, в словах невыразима…Творчество И.А.Бунина и модернизм / И.Б. Ничипоров. - М.: Метафора, 2003. - 256 с.
33. Новиков Л.А. Стилистика орнаментальной прозы А. Белого / Л.А. Новиков. – М.: Наука, 1990. – 181 с.
34. Обатнин Г. В. Иванов-мистик (оккультные мотивы в поэзии и прозе В.Иванова (1907 - 1919) / Г. Обатнин. – М.: Новое литературное обозрение, 2000. – 240 с.
35. Орлов В.Н. Гамаюн: Жизнь А. Блока / В.Н.Орлов. – Л.: Советский писатель, 1978. – 710 с. 19
36. Павлова М. Писатель - инспектор: Федор Сологуб и Ф.К. Тетерников / М. Павлова. – М.: Новое литературное обозрение, 2007. – 512 с. Павловский А.И. А. Ахматова. Жизнь и творчество / А.И. Павловский. – М.: Просвещение, 1991. – 192 с.
37. Пайман А. Ангел и камень: жизнь Александра Блока: в 2 кн. / А. Пайман. – М.: Наука, 2005.
38. Пращерук Н.В. Проблема национального характера в повести И. Бунина «Деревня» и традиции русской литературы / Н.В. Пращерук // Модификации художественных форм в историко-литературном процессе. – Свердловск, 1988. – С. 87-96.
39. Сапожков С.В. Мережковский-поэт / С.В. Сапожков // Литература в школе. – 2000. - № 8. – С. 6-11.
40. Сливицкая О.В. О природе бунинской «внешней» изобразительности / О.В. Сливицкая // Русская литература. – 1994. – №1 - С. 72-80.
41. Спивак М.Л. Посмертная диагностика гениальности: Э.Багрицкий, А.Белый, В.Маяковский в коллекции Института мозга (материалы из архива Г.И.Полякова) / М.Л.Спивак.- М.:Аграф,2001.-496с.
42. Спивак Р.С. Русская философская лирика. 1910-е гг. (И.Бунин, А.Блок, В.Маяковский) / Р.С.Спивак. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 408 с. Спиридонова Л. М. Горький: новый взгляд / Л. Спиридонова. – М.: ИМЛИ РАН, 2004. – 264 с.
43. Старкина С.В. Велимир Хлебников / С.В. Старкина. – М.: Молодая гвардия, 2007. – 339 с. (Серия «Жизнь замечательных людей»)
44. Струве Н.А. Осип Мандельштам / Н.А. Струве. – Томск: Водолей, 1992. – 272 с. Творчество Н.А. Тэффи и русский литературный процесс первой половины ХХ века. – М.: Наследие, 1999. – 348 с.
45. Трубина Л.А. «Постоянный действователь истории». Проблема «Россия - народ» в историческом сознании М. Горького / Л.А. Трубина // Литература в школе. – 2000. - № 6. – С. 43-52.
46. Федоров А.В. И. Анненский: Личность и творчество / А.В. Федоров. – Л.: Худ. лит., 1984. – 256 с.
47. Фейлер Л. Марина Цветаева / пер. с англ. / Л. Фейлер. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 416 с.
48. Фридлендер Г.М. «Трилогия вочеловечения» (А. Блок и современные споры о нем) / Г.М. Фридлендер // Русская литература. – 1995. - № 4. – С. 94-116.
49. Харджиев Н.И. От Маяковского до Крученых: Избранные работы о русском футуризме / Н.И. Харджиев. – М.: Гилея, 2006. – 558 с.
50. Чеснокова И.Г. «Записки охотника» И.С. Тургенева и полесский цикл А.И. Куприна (к изучению повести «Олеся») / И.Г. Чеснокова // Открытый урок по литературе. Русская литература ХХ века. – М.: Московский лицей, 2001. – С. 194-204.
51. Швейцер В.А. Марина Цветаева / В.А. Швейцер. – М.: Молодая гвардия, 2002. – 591 с. (Серия «Жизнь замечательных людей»)
52. Штильман С. О мастерстве писателя. Повесть А.И. Куприна «Гранатовый браслет» / С. Штильман // Литература. Первое сентября. – 2002. - № 8. – режим доступа / <http://lit.1september.ru>
53. Юрьева З.О. А. Белый: преображение жизни и теургия / З.О. Юрьева // Русская литература. – 1992. - № 1. – С. 58-68.

**Інтернет-ресурси: Електронні підручники:**

1. Е-сайт: Студентам учебные пособия по литературе http://www.alleng.ru/edu/liter7.htm
2. [www.alleng.ru/d/lit/lit127.htm](http://www.alleng.ru/d/lit/lit127.htm)
3. feb-web.ru/feb/ivl/vl8/vl8-0213.htm‎.
4. [www.e-reading.co.uk/.../Pruckov\_-\_Literatura\_**konca**\_**XIX**\_-\_nachala\_XX](http://www.e-reading.co.uk/.../Pruckov_-_Literatura_konca_XIX_-_nachala_XX)...
5. ru.wikipedia.org
6. [www.gumer.info/bibliotek\_Buks/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/)
7. www.litmir.net/bd/?b=107863‎
8. bankknig.org › [*ИСТОРИЯ*](http://bankknig.org/history/)‎

**Анотації лекцій**

**Лекція № 1. Історико-культурний та філософський дискурс російської культури «срібного століття».**

Філософсько-релігійні пошуки в Росії початку ХХ століття ( Д.Мережковський, М.Бердяєв, П.Флоренський, Л.Шестов). Авангард в образотворчому мистецтві предреволюційної епохи (К.Малевич). Російська музика «срібного століття» у типологічних зв»язках зі світовим музикальним мистецтвом (С.Рахманінов, О.Скрябін, І.Стравинський, С.Прокофьєв). Основні домінанти та тенденції розвитку російської літератури «срібного століття».

**Література:**

* + - 1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
			2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
			3. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
			4. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
			5. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.

**Лекція № 2. Динаміка розвитку російської культури «срібного століття» а літературно-естетичні напрями та течії.**

Основні домінанти та тенденції розвитку російської літератури «срібного. століття». Філософсько-естетичне підґрунтя поетичних концепцій. Основні літературно-естетичні напрями , їх різновиди та класифікація. Російський символізм (В.Брюсов, І.Анненський, А.Білий, В.Іванов) . Акмеїзм як альтернатива кризису символістичного напряму.( М.Гумильов, О.Мандельштам, М.Кузьмин). Імаженізм та «новоселянська поезія». Творчий шлях та особистість С.Єсеніна. Особливості творчості М.Клюєва. Поети «поза шкіл та напрямів»: «кимерійська» культура в поезії М.Волошина. Трагедія долі у житті та творчості М.Цвєтаєвої.

Літературний поетичний авангард. Російський футуризм: естетичні принципи, програми, маніфести, різновиди. Егофутуризма та творчість І.Северяніна. Особливості художнього світосприйняття представників футуристичної групи «Гілея.»: В.Маяковський, В.Хлебніков, О.Кручених, О.Гуро. «Експрес» футуризму як засіб проголошення нових форм та методів в мистецтві. Футуристична група «Центрифуга» : М.Асєєв, С.Бобров, Б.Пастернак. Своєрідність поетичного стилю Б.Пастернака.

**Література:**

1. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. М., 1993.
2. Буслакова Т. Н. Литература Русского зарубежья: Курс лекций / Т. Н. Буслакова. — М.: Высш. школа, 2003.
3. Гаспаров Б. М. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века / Б.М. Гаспаров. — М., 1994 г.
4. Гаспаров М.Л. Русские стихи 1890-1925 годов в комментариях. М., 1993.
5. Гречнев В.Я.Русский рассказ конца Х!Х-начала ХХ века. Л., 1979
6. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
7. Келдыш В.А.Русский реализм начал ХХ века. М., 1975
8. Михайлов А. И. Пути развития новокрестьянской поэзии / А. И. Михайлов — Л., 1990.
9. Русская литература XX века: В 2 ч. Ч.1.(Сост. В. Г. Меркин). М., 1995.
10. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
11. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.
12. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
13. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.

 **Лекція № 3. Російська реалістична проза початку ХХ століття: особливості, тенденції, традиції та новаторство.**

Шляхи розвитку та пошуки оновлення в російській реалістичній прозі початку ХХ століття. Письменники-реалісти початку ХХ століття. Літературне об»єднання «Середовище» та видавництво «Знання»: основні представники, естетичні ідеї та декларації. Традиції класичного реалізму в художній прозі І.Буніна. Особливості реалістичних творів О.Купріна. Формування принципів неореалізму у творчості О.Толстого та М.Пришвіна.

**Література:**

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
3. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
4. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
5. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.
6. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9
7. 5. Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.
8. 6. Минералова И. Г Русская литература Серебряного века. Поэтика символизма: учебное пособие М.:Флинта • 2017 . - • 270 с.

**Лекція № 4. Модерністська проза «срібного століття» російської літератури**.

 Характерологічні риси символістичної прози : В.Брюсов (роман «Вогняний ангел») , Ф. Сологуба ( роман «Дрібний біс»), А.Білий (роман «Петербург). **Е**кспрессіоністична проза Л.Андреєва: особливості проблематики, специфіка образної системи та композиції творів.

 «Доля» та «рок» як основні категорії філософсько-естетичного мислення автора та їх відтворення у авторській прозі. Поняття «орнаментальної прози» та відтворення її особливостей у творчості О.Ремізова. Міфологія в прозі О.Ремізова та його теорія «снобачень».

**Література:**

1. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. М., 1993.
2. Буслакова Т. Н. Литература Русского зарубежья: Курс лекций / Т. Н. Буслакова. — М.: Высш. школа, 2003.
3. Гаспаров Б. М. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века / Б.М. Гаспаров. — М., 1994 г.
4. Гаспаров М.Л. Русские стихи 1890-1925 годов в комментариях. М., 1993.
5. Гречнев В.Я.Русский рассказ конца Х!Х-начала ХХ века. Л., 1979
6. Келдыш В.А.Русский реализм начал ХХ века. М., 1975
7. Михайлов А. И. Пути развития новокрестьянской поэзии / А. И. Михайлов — Л., 1990.
8. Русская литература XX века: В 2 ч. Ч.1.(Сост. В. Г. Меркин). М., 1995.
9. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9

**Лекція № 5.** **Театр та драматургія початку ХХ століття.**

«Нова російська драма» та її внесок в розиток світової культури. Російський театр «срібного століття» як феномен в історії драматичного мистецтва. Чеховська драматургія як джерело інновацій драматургічних пошуків початку ХХ століття. Л.Андреєв і теорія театру «пан-психе». Особливості драматургії Л.Андреєва як засновника театру абсурду в Россії. П»єси російських письменників в інтерпретації великих драматургів Россії: К.Станіславського, В.Неміровича-Данченка, М.Євреїнова, В.Мейерхольда.

**Література:**

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
3. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
4. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
5. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**ДО ПРОВЕДЕННЯ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

Підготовка до семінарського заняття поділяється на попередню та безпосередню. Попередня підготовка включає збір матеріалів по темі, розробку плану заняття, розробку методичних рекомендацій для проведення заняття; безпосередня – відвідування лекцій по темі семінарського заняття чи ознайомлення з її текстом; опрацювання літератури і нормативних документів, підготовку плану-конспекту і дидактичних матеріалів.

Готуючись до семінарського заняття, необхідно:

- осмислити тему семінару, його мету, завдання з вивчення навчального матеріалу, питання для обговорення;

- прочитати вказані художні тексти;

- ретельно зважити зміст чергової теми семінарського заняття, її місця в загальній системі занять;

- опрацювати необхідну літературу (як рекомендовану для слухачів, так і додаткову);

- скласти план підготовки відповідей до семінарського заняття, що включає послідовне викладення в тезисній формі основних положень теми;

- підготувати ілюстративні приклади для зв'язку предмета з практикою, з життям;

- використовувати наочні й допоміжні засоби (фільми, таблиці тощо).

**Семінарський модуль**

**Семінарське заняття № 1. Символізм та акмеїзм у поезії «срібної доби»** (2 год)

1. Характеристика історико-культурної ситуації рубежу ХХ-ХХІ ст. в Росії.
2. Значення та історія поняття «срібне століття» в літературознавстві.
3. Символізм як течія «срібного століття»: маніфести (Д. Мережковського), естетична своєрідність, представники, твори .
4. «Старші символісти»: особливості течії та творчості її представників. В.Брюсов. Вірш-маніфест «Юному поэту».
5. «Молодші символісти»: особливості течії, автори та твори. О. Блок. Ідеї та поетика символізму у збірці «Стихи о Прекрасной Даме» (читати та вміти проаналізувати).
6. Акмеїзм як течія «срібної доби»: Маніфести (М.Гумильова, С.Городецького, О.Мандельштама), художня своєрідність у порівнянні з символізмом, представники, програмні твори.
7. Засади акмеїзму у творах М. Гумільова («Капитани», «Жираф»), А. Ахматової («Я научилась просто, мудро жить,), О.Мандельштама ( «Бессонница, Гомер. Тугие паруса…») ( читати та вміти проаналізувати).
8. Відпрацювання самостійної роботи: читання напам’ять та аналіз поетичнихго творів, що належить символізму та акмеїзму (за вибором студента).

**Література**

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
2. Гаспаров М.Л. Русские стихи 1890-1925 годов в комментариях. М., 1993.
3. Станислав Джимбинов. Литературные манифесты от символизма до наших дней имажинизМhttps://www.litmir.me/br/?b=122684
4. [Бавин С., Семибратова И.](https://www.ozon.ru/person/236981/)Судьбы поэтов серебряного века. – М. 1993 – 470 с.

5. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9

6. Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.

6. Минералова И. Г Русская литература Серебряного века. Поэтика символизма: учебное пособие М.:Флинта • 2017 . - • 270 с.

**Семінарське заняття № 2.**

**Імажинізм та футуризм в поезії срібної доби (творчість С. Єсеніна, В.Маяковського, Б. Пастернака).**

1. Імажинізм та «новоселянська поезія»: естетична платформа та художня практика. Декларація імажиністів.
2. Творчий шлях та особистість С. Єсеніна. Періодизація творчості.
3. Період імажинізму у творчості С. Єсеніна. Проблематика та художня специфіка лірики. Поема «Черный человек» С. Єсеніна – аналіз твору.
4. Російський футуризм та його різновиди. Літературно-естетичні принципи, програми, маніфести.
5. Особливості художнього світосприйняття представників футуристичної групи «Гілея». В. Маяковський як представник футуризму.
6. Футуристична група «Центрифуга». Своєрідність поетичного стилю Б. Пастернака. Аналіз поетичного твору за вибором студента.

**Література:**

1. Гончаров Б.П. Поэтика Маяковского. М., 1983
2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
3. Марченко А.М. Поэтический мир Есенина. М., 1989.
4. Михайлов О. Мир Маяковского. Взгляд из восьмидесятых. М., 1990
5. Пастернак Е. Пастернак Б. Материалы к биографии. М., 1989
6. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
7. Русские писатели: Биобиблиографический словарь: в 3-х тт. М., 1989
8. Русский футуризм: Теория, практика, критика. Воспоминания. М., 1999.
9. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.: Высш.школа, 1999.
10. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9
11. . Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.

**Семінарське заняття № 3. Поети «срібної доби» поза шкіл та напрямів: М.Волошин, М.Цвєтаєва.**

1. Творчість М. Волошина у контексті російського символізму. Особливості поетики.
2. «Кимерійська» культура в поезії М. Волошина.
3. Трагедія долі у житті та творчості М. Цветаєвої.
4. Своєрідність поетичного стилю М. Цветаєвої.

**Література***:*

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.: Высш.школа, 1999.
2. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
3. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
4. Русские писатели: Биобиблиографический словарь: в 3-х тт. М., 1989
5. Наровчатов С.С.Максимилиан Волошин // Волошин М. Стихотворения. Л., 1977
6. Саакянц А.А. Марина Цветаева: страницы жизни и творчества.1910-1922. –М., 1986.
7. Келдыш В.А., Полонский В.В. (ред.) Поэтика русской литературы конца XIX - начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза М.: ИМЛИ РАН, 2009. — 832 с. — ISBN: 978-5-9208-0342-9
8. 5 Кузьмина С. Ф.История русской литературы ХХ в. Поэзия серебряного века: учебное пособие М.:Флинта • 2009. - • 400 с.

**Семінарське заняття № 4.**

**Тема «людської гідності» в творчості О. Куприна («Гранатовий браслет» ), І. Буніна («Пан з Сан-Франциско»).**

**.**

1. Творчий шлях О. Купріна. Основні риси творчості та стильові пошуки письменника.
2. Жанрова своєрідність творчості О.Купріна.
3. Філософія кохання О. Купріна. «Гранатовий браслет» О.Купріна – проблема жанру, композиція, образна система.
4. Проблемно-тематичний аналіз оповідання «Пан з Сан-Франциско».

**Форми роботи:**

1.Творча вправа на тему : «Тема маленької людини у повісті «Гранатовий браслет»

2. Доповідь ( або реферат) на тему «Міфологічні мотиви мотиви та образи у повісті О.Купріна «Гранатовий браслет» та оповідання І.Буніна «Пан з Сан-Франциско»: компаративний аспект.

**Література:**

1. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.: Высш.школа, 1999.
2. Русские писатели: Биобиблиографический словарь: в 3-х тт. М., 1989
3. Волков А. Творчество Куприна. – М.: Худ. литер., 1981.
4. Кулешов Ф. Творческий путь Куприна. – Минск: БГУ, 1983.
5. Михайлов О. Куприн. – М.: Просвещение, 1981.
6. Биккулова И. А.Феномен русской культуры Серебряного века: учебное пособие. – М.:Флинта • 2010. - 116 с.
7. История русской литературы конца XIX – начала ХХ века. Серебряный век: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак-т; Каф. рус. лит.; сост. В.Н.Крылов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 44 с.
8. .Келдыш В.А История русской литературы конца XIX-начала XX века : [учеб. пособие для вузов по ... 2009. - 344, [2] с. - (Высшее профессиональное образование).

**МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ТА ДИДАКТИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

**ДО САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

Самостійна робота передбачає формування у студентів наступних **вмінь та навичок:**

* уміння самостійно вивчати ті розділи курсу, які не розглядалися на лекціях;
* уміння працювати з довідковою і критичною літературою (літературними енциклопедіями, словниками, бібліографічними довідниками);
* навички реферування і конспектування літературознавчої та критичної літератури;
* уміння складати бібліографічний список за конкретною темою курсу;
* уміння аналізувати художні твори з рисами некласичної естетики.

#### Перелік питань та види самостійної роботи

**Методичні зауваження.** Підсумкова оцінка формується із таких складових:

1) відвідування і робота на практичних заняттях;

2) самостійна робота над опрацюванням історико-літературних питать (письмово у зошиті);

3) відповіді на запитання щодо знання художніх текстів;

4) письмова відповідь на запитання, що розглядалися під час лекцій та практичних занять. Під час контрольної роботи студент має право користуватися своїм читацьким щоденником.

**Самостійний модуль**

**Тема 1.** Провести за схемою поетичний аналіз текстів авторів, які належать до різних естетичних спрямувань та виокремити провідні естетичні риси.

**Тема 2** Проаналізувати за схемою драматургічний твір та дати критичний відгук (рецензію) на її режисерську постанову.

**Тема 3.** Російська література«срібної доби»у сучасній шкільній програмі з «Світової літератури» в Україні: персоналії, художні твори, методологія вивчення.

**Тема 4.** Легенди любові Срібного століття російської літератури

1. Підготувати есе: «С. Єсенін та А.Дункан: історія кохання» . Любов до Росії та любов до жінки як провідні джерела творчого натхнення поета. Цикли лірики «Любовь хулигана» и «Персидские мотивы». Трагедія життя и творчості С. Єсеніна.
2. Скласти план розгорнутої відповіді: А.Ахматова и М. Гумільов: любов та доля. Символіка образів коханого у ліриці А.Ахматової.
3. Написати историко-літературний нарис: М.Цветаєва и С Эфрон: переплетіння особистого життя та творчості поетесси. Трагизм та сповідальність у розкритті теми любові у творчості поетесси.
4. Скласти тези виступу на конференції: В.Маяковський та Л.Брік. Любовь як джерело натхнення у творчості поета. Поэми В Маяковського «Облако в штанах», «Флейта –позвоночник», «Люблю», «Про это».

**Форми роботи:**

1. Читання напам»ять віршів про кохання С.Єсеніна, А.Ахматової, М.Цвєтаєвої, М.Гумільова , В.Маяковського ( вірші на вибір студента).

1. Диспут за уривками з кінофільмів «Луна в зените», «С.Есенин», «Маяковский. Два дня», «Страсти по Марине».

 **Література:**

1. Саакянц А. Марина Цветаева: Страницы жизни и творчества. 1910-1922. – М.,1986
2. Жирмунский В. Творчество Анны Ахматовой.-М., 1973
3. Марченко А.М. Поэтический мир С.Есенина.-М., 1989
4. Петров А.Н. Анна Ахматова и Миколай Гумилев.-Минск, 1999.
5. Катанян В. Лиля Брик, Владимир Маяковський и другие мужчины.- М., 1998.
6. Макарова Н.Е. Сергей Есенин и Айседора Дункан.- Минск, 1999.
7. Бояджиева Л. Марина Цветаева. Неправильная любовь. – М., 2010.
8. Михайлов Ал. Точка пули в конце пути (Жизнь Владимира Маяковського). – М., 1993.
9. Биккулова И. А.Феномен русской культуры Серебряного века: учебное пособие. – М.:Флинта • 2010. - 116 с.
10. История русской литературы конца XIX – начала ХХ века. Серебряный век: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак-т; Каф. рус. лит.; сост. В.Н.Крылов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 44 с.
11. Келдыш В.А История русской литературы конца XIX-начала XX века : [учеб. пособие для вузов по ... 2009. - 344, [2] с. - (Высшее профессиональное образование).

 **Література для читання:**

( література подається на російській мові)

1. \*Аверченко А. Рассказы.

2. Андреев Л. Бергамот и Гараська. Ангелочек. Жизнь Василия

Фивейского. Красный смех. Рассказ о семи повешенных. Жизнь

человека.

3.Белый А. Петербург

4.Брюсов В. Огненный ангел

5.Бунин И. Антоновские яблоки. Деревня. Господин из Сан-Францисско.

Сны Чанга. Братья.

6. \*\*Волошин М. Лирика

7. \*\*Есенин С. Лирика (сб. «Радуница»)

8.Куприн О. Олеся. Гранатовый браслет. Суламифь. Яма.

9. \*\* Мандельштам О. Лирика

10. \*\*Маяковский В. Лирика. Поэмы «Облако в штанах», «Флейта-

позвоночник», «Про это».

11.Ремизов А.Крестовые сестры.

12. \*Теффи Рассказы

13. Сологуб Ф. Мелкий бес

14. \*\*Цветаева М.Лирика

15. Саша Черный .Лирика

\* - прочитати три оповідання за вибором студента.

\*\*- вивчити напам»ять один вірш за вибором студента.

**ТЕСТИ ДЛЯ ПОТОЧНОГО КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ**

1. Письменники «срібної доби» російської літератури

А Лев Толстой, Федір Достоєвський, Іван Тургенєв

Б Олександр Пушкін, Михайло Лєрмонтов, Микола Гоголь

В Іван Крилов, Гавриїл Державін, Деніс Фонвізін

Г Євген Баратинський, Костянтин Батюшков, Денис Давидов

Д Анна Ахматова, Олександр Блок, Марина Цвєтаєва, Борис Пастернак

2. Найбільш яскраво в історії розвитку російської поезії «срібного віку» виявили себе три напрями

А кубізм, імажизм, експресіонізм

Б символізм, естетизм, сюрреалізм

В символізм, акмеїзм, футуризм

Г кубофутуризм, імажинізм, естетизм

Д неоромантизм, імпресіонізм, експресіонізм

3. Початок «срібному віку» російської поезії поклав літературний напрям

А футуризм

Б символізм

В акмеїзм

Г імажинізм

Д кубофутуризм

4. Поетами-футуристами були

А Дмитро Мережковський, Костянтин Бальмонт, Валерій Брюсов, Олександр Блок

Б Велимир Хлєбников, Володимир Маяковський, Ігор Сєвєрянін, Борис Пастернак

В Микола Гумільов, Анна Ахматова, Осип Мандельштам, Сергій Городецький

Г Сергій Єсенін, Анатолій Марієнгоф, Вадим Шершеневич, Рюрик Івнєв

Д Сергій Єсенін, Анна Ахматова, Костянтин Бальмонт, Ігор Сєвєрянін

5. Поетами-символістами були

А Микола Гумільов, Анна Ахматова, Осип Мандельштам, Сергій Городецький

Б Велимир Хлєбников, Володимир Маяковський, Ігор Сєвєрянін, Борис Пастернак

В Сергій Єсенін, Анатолій Марієнгоф, Вадим Шершеневич, Рюрик Івнєв

Г Сергій Єсенін, Анна Ахматова, Костянтин Бальмонт, Ігор Сєвєрянін

Д Дмитро Мережковський, Костянтин Бальмонт, Валерій Брюсов, Олександр Блок

6. Акмеїзм об’єднав поетів

А Дмитра Мережковського, Костянтина Бальмонта, Валерія Брюсова, Олександра Блока, Андрія Бєлого

Б Сергія Єсеніна, Анну Ахматову, Костянтина Бальмонта, Ігоря Сєвєряніна

В Велимира Хлєбникова, братів Бурлюків, Володимира Маяковського, Ігоря Сєвєряніна, Бориса Пастернака, Миколу Асєєва

Г Миколу Гумільова, Анну Ахматову, Осипа Мандельштама, Сергія Городецького, Георгія Іванова, Володимира Нарбута

Д Сергія Єсеніна, Анатолія Марієнгофа, Вадима Шершеневича, Рюрика Івлєва

7. Лауреат Нобелівської премії

А Олександр Блок

Б Борис Пастернак

В Володимир Маяковський

Г Анна Ахматова

Д Марина Цвєтаєва

8. Автором поеми «Дванадцять» є

А Олександр Блок

Б Борис Пастернак

В Володимир Маяковський

Г Анна Ахматова

Д Микола Гумільов

9. Автором всесвітньо відомого роману «Доктор Живаго» є

А Володимир Маяковський

Б Олександр Блок

В Борис Пастернак

Г Анна Ахматова

Д Сергій Єсенін

10. Поетичні збірки «Вечір», «Біла зграя», «Аппо Оотіпі»тощо належать перу

А Олександра Блока

Б Анни Ахматової

В Бориса Пастернака

Г Марини Цвєтаєвої

Д Костянтина Бальмонта

 11. Образ Прекрасної Дами наявний у творчості

А Анни Ахматової

Б Олександра Блока

В Бориса Пастернака

Г Володимира Маяковського

Д Марини Цвєтаєвої

12. Реквіємом жертвам сталінського терору стала поема

А Бориса Пастернака

Б Анни Ахматової

В Володимира Маяковського

Г Олександра Блока

Д Миколи Гумільова

 13. Зимовий місяць лютий як пору, що безпосередньо пов’язана з творчістю і народженням поезії, уславив(ла)

А Анна Ахматова

Б Борис Пастернак

В Марина Цвєтаєва

Г Олександр Блок

Д Осип Мандельштам

14. Поетичні рядки

Зорі смерті стояли над нами,

І безвинна судомилась Русь

Під кривавими каблуками

І під шинами чорних «марусь». (Пер. В. Затуливітра)

належать перу

А Анни Ахматової

Б Бориса Пастернака

В Олександра Блока

Г Володимира Маяковського

Д Марини Цвєтаєвої

15. Представником якої літературної течії був Олександр Блок?

А акмеїзму

Б футуризму

В символізму

Г імажинізму

Д кубофутуризму

16. Перша книга віршів Олександра Блока мала назву

А «Вірші про прекрасну Даму»

Б «Сестра моя — життя»

В «Біла зграя»

Г «Теми та варіації»

Д «Аnnо Dоmini»

17. Образ Вічної жіночності був втілений Олександром Блоком у творі

А «Про доблесті, про подвиги, про славу...»

Б «Весно, весно, без меж і без краю...»

В «Незнайома»

Г «Скіфи»

Д «Дванадцять»

18. I кожен вечір, в час умовлений,

(Чи це не мариться мені?),

Дівочий стан, шовками зловлений,

Пливе в туманному вікні. (Пер. М. Литвинця)

Це — уривок із твору Олександра Блока...

А «Про доблесті, про подвиги, про славу...»

Б «Незнайома»

В «Скіфи»

Г «Дванадцять»

Д «Весно, весно, без меж і без краю...»

19. Образ Вічної Жіночності в поезії Блока сягає своїм корінням філософії

А 3. Фрейда

Б М. Бердяєва

В Л. Флоренського

Г Ф. Ніцше

Д В. Соловйова

20. Рядком «Це правда: істина — в вині!» закінчується твір Блока

А «Весно, весно...»

Б «Вітер далекий навіяв...»

В «Скіфи»

Г «Дванадцять»

Д «Незнайома»

21. Музикальність вірша Блока «Незнайома»

І все зажурена, одна,

Духами дишачи й туманами,

Сідає мовчки у вікна. (Пер. М. Литвинця)

досягається за допомогою

А асонансу

Б алітерації

В анафори

Г епіфори

Д повторенням слів

22. Події революції відображено у творі Блока

А «Дванадцять»

Б «Весно, весно, без меж і без краю...»

В «Незнайома»

Г «Скіфи»

Д «Про доблесті, про подвиги, про славу...»

23. Поетичні рядки

O життя! Пізнаю і приймаю!

Шлю привіт тобі дзвоном щита! (Пер. Г. Кочура)

взято з твору Блока

А «Скіфи»

Б «Весно, весно, без меж і без краю...»

В «Незнайома»

Г «Дванадцять»

Д «Про доблесті, про подвиги, про славу...»

24. Анна Ахматова була представником літературної течії

А акмеїзму

Б імажинізму

В футуризму

Г символізму

Д егофутуризму

25. Ні, не під чужинним небозводом

Вирієм я тішила судьбу —

Я тоді була з своїм народом,

Там, де мій народ, на лихо, був. (Пер. В. Затуливітра)

Епіграфом до якого твору Анни Ахматової є цей чотиривірш?

А до книги «Чотки»

Б до поеми «Реквієм»

В до книги «Біла зграя»

Г до книги «Аnnо Domini»

Д до книги «Вечір»

26. Поетами «срібного віку» була написана книга...

А «Вервиця» («Чотки»)

Б «Вечір»

В «Біла зграя»

Г «Аnnо Domini»

Д «Подорожній»

27. Уособленням усієї Росії, російської історії стало в поезії Анни Ахматової місто

А Петербург

Б Москва

В Київ

Г Одеса

Д Псков

28. Поетичні рядки

Пробач, що сумно так жила

I сонце бачила несміло.

Пробач, пробач, що багатьма

Я багатьма переболіла. (Пер. С. Жолоб)

узято з твору Анни Ахматової

А «Дав мені юнь ти сутужную...»

Б «Реквієм»

В «Довкола жовтий вечір ліг...»

Г «Сіроокий король»

Д «Був ти нещирим у ніжності...»

29. Борис Пастернак на початку своєї творчості належав до

А акмеїзму

Б футуризму

В символізму

Г імажинізму

Д неоромантизму

30. Знаменитий вірш Бориса Пастернака «Зимова ніч» входить до збірки або циклу

А «Сестра моя — життя»

Б «Вірші Юрія Живаго»

В «На ранніх потягах»

Г «Теми і варіації»

Д «Поверх бар’єрів»

31. Борис Пастернак в «Охоронній грамоті» писав: «Я бачив літо на землі, що не пізнавало себе, природне і доісторичне, як одкровення. Я залишив про нього книгу. У ній я висловив все, що можна довідатися про революцію небувалого, невловимого» про свою збірку

А «Теми і варіації»

Б «Сестра моя — життя»

В «Поверх бар’єрів»

Г «На ранніх потягах»

Д «Вірші Юрія Живаго»

32. Борис Пастернак є автором поетичних збірок

А «Близнюк у хмарах», «Сестра моя — життя», «На ранніх потягах»

Б «Вервиця», «Біла зграя», «Аппо Оотіпі»

В «Вірші про Прекрасну Даму», «Відплата», «Сніжні маски»

Г «Вечірній альбом», «Чарівний ліхтар», «З двох книг»

Д «Я», «Просто як мукання», «Іспанія. — Океан. — Гавана. — Мексика. — Америка»

33. Важливою ознакою творчості Бориса Пастернака є

А фантасмагоричність сюжетів

Б відчуття музики

В гіперболізація і гротеск

Г увага до сугестивного значення слова

Д фрагментарність

34. Борис Пастернак визначає поезію у вірші «Визначення поезії» як

А «загуслий заливистий плач»

Б «загуслий заливистий крик»

В «загуслий заливистий спів»

Г «загуслий заливистий свист»

Д «загуслий заливистий сміх»

35. У 1958 р. Борисові Пастернаку було присуджено

А Державну премію СРСР

Б Ленінську премію

В Нобелівську премію

Г Сталінську премію

Д Пулітцерівську премію

36. Союз письменників СРСР відреагував на присудження цієї премії Пастернакові

А привітанням

Б мовчанням

В виключенням зі своїх рядів

Г гучним бенкетом

Д доносом в органи

37. «Високою хворобою» Борис Пастернак назвав

А кохання

Б політику

В славу

Г поезію

Д музику

**Ключі до тестів**

1. в
2. а
3. д
4. в
5. а
6. д
7. б
8. в
9. б.
10. д
11. в
12. б
13. д
14. в
15. а
16. д
17. а
18. г
19. г
20. г
21. в
22. в
23. д
24. б
25. в
26. а
27. д
28. в
29. в
30. а
31. б
32. а
33. а
34. д
35. а
36. в
37. а

**Спецкурс із російської літератури**

**(4 курс ФІФ)**

**Питання до підсумкового контролю (екзамену)**

1. Особливості історико-літературного процесу кінця ХІХ- початку ХХ століття у російській літературі.
2. Поезія С.Єсеніна: періодизація, проблематика, образна система. Поетична збірка «Радуниця».
3. «Імажинізм» у творчості С.Есеніна.
4. «Новоселянська поезія» та творчий шлях М.Клюєва.
5. Типи ліричного героя у творчості В.Маяковського. Образна система поем «Облако в штанах», «Флейта- позвоночник», «Про это».
6. Рання творчість Б.Пастернака. Футуристична концепція поета у поетичних збірках «Близнец в тучах» та «Сестра моя жизнь».
7. Образи «кіммерійської» культури у поезії М.Волошина.
8. Контекст світової культури поезії О.Мандельштама.
9. Ліризм та трагізм поезії М.Цвєтаєвої.
10. Проблематика ранньої творчість І.Буніна. Тема російського народу, його психології та побуту в оповіданнях «Антонівські яблука», «Село».
11. Філософська проза І.Буніна 1910-х років («Пан із Сан-Франциско», «Сни Чанга», «Брати», «Темні алеї»).
12. Романтичне та реалістичне у творчості О.Купріна про любов («Олеся», «Гранатовий браслет», «Суламіфь», «Яма»).
13. Літературна теорія та творча практика «старших символістів». Особливості філософської концепції прози Д.С.Мережковського та концепції символізму у романістиці В.Брюсова.
14. Своєрідність символізму та ірреальність образів у романі Ф.Сологуба «Дрібний біс»
15. Особливості символістичної прози младосимволізму: А.Білий. Символістичні риси роману «Петербург».
16. Шлях Л.Андреєва від реалізму к експрессіонізму (на прикладі прочитаних оповідань)
17. Театр Л.Андреєва : умовний театр та театр «пан-психе». Аналіз п»єси на вибір студента «Анатема», «Життя людини».
18. Поняття російського«неореалізму»: основні риси, представники. Індивідуальне втілення рис неореалізму та модернізму у творах О.Ремізова (за вибором студента).
19. Своєрідність російської сатири ХХ століття та творчість А.Аверченка.
20. Тема «маленької людини» у ранній творчості Теффі.

**Основна література**

1. Биккулова И. А.Феномен русской культуры Серебряного века: учебное пособие. – М.:Флинта • 2010. - 116 с.
2. 2. История русской литературы конца XIX – начала ХХ века. Серебряный век: учеб.-метод. пособ. для студ. филол. фак. / Казан. гос. ун-т; Филол. фак-т; Каф. рус. лит.; сост. В.Н.Крылов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. – 44 с.
3. 3. Келдыш В.А История русской литературы конца XIX-начала XX века : [учеб. пособие для вузов по ... 2009. - 344, [2] с. - (Высшее профессиональное образование).
4. Соколов А.Г. История русской литературы конца ХІХ-начала ХХ века. М.:Высш.школа, 1999.
5. История русской литературы XX века (20-90-е годы). М.: МГУ, 1998.
6. Русская литература ХХ века (1920-1940-е гг.): Курс лекций. Минск.: БГУ, 2006.
7. Русская литература ХХ века: Школы, направления, методы творческой работы. М.: Высш. школа, 2002.
8. Русская литература ХХ века: Учеб. пособие: В 2 ч. Ч.1./ Под ред. Л. П. Кременцова. М.: Academia, 2002.
9. Русская литература XX века: В 2 ч. Ч.1.(Сост. В. Г. Меркин). М., 1995.
10. Буслакова Т. Н. Литература Русского зарубежья: Курс лекций / Т. Н. Буслакова. — М.: Высш. школа, 2003.
11. Баран Х. Поетика русской литературы начала ХХ века. М., 1993.
12. Гаспаров Б. М. Литературные лейтмотивы. Очерк русской литературы ХХ века — М., 1994 г.
13. Гаспаров М.Л. Русские стихи 1890-1925 годов в комментариях. М., 1993.
14. Ильев С.П. Русский символистический роман. Киев, 1991.
15. Иофьев М.И. История русской драматургии ( вторая половина ХІХ – начало ХХ века до 1917г.). Л., 1987.
16. Левицкий Д.А. Жизненный и творческий путь Аркадия Аверченко. - М, 1999
17. Михайлов А. И. Пути развития новокрестьянской поэзии .-Л., 1990.
18. Литературная энциклопедия русского зарубежья: 1918 — 1940 Писатели русского зарубежья / Под ред А.Н.Николюкина. М., 1997.
19. Русские писатели: Биобиблиографический словарь: в 3-х тт. М., 1989
20. Русская литература ХХ век: направления и течения. Вып. 2. Урал. госпединст., 1995.
21. Русская литература в зарубежных исследованиях (Розанов, Хлебников, Ахматова, Бахтин): Сб. обзоров. М., 1990.
22. Русская литература в оценках, суждениях, спорах: Хрестоматия критических статей. М., 1999.
23. Серебрянный век в России. Избраные страницы. Сб.статей. М., 1995
24. Спиридонова Л.А. Журнал «Сатирикон» и поэты- сатириконцы. М., 1998.

 **Додаткова література**

1. Асмус В. Философия и эстетика русского символизма//Вопросы теории и истории эстетики. М., 1988.
2. Анненский И. Книги отражений М., 1979.
3. Волошин М. Лики творчества. М., 1989.
4. Волков А.А.Проза И.Бунина М., 1969.
5. Воков А.А. Творчество А.Куприна., М., 1969.
6. Гончаров Б.П. Поэтика Маяковсого. М., 1983.
7. Жолковский А.К. Блуждающие сны. Из истории русского модернизма. М., 1992.

**Інтернет-ресурси: Електронні підручники:**

1. Е-сайт: Студентам учебные пособия по литературе http://www.alleng.ru/edu/liter7.htm
2. [www.alleng.ru/d/lit/lit127.htm](http://www.alleng.ru/d/lit/lit127.htm)
3. feb-web.ru/feb/ivl/vl8/vl8-0213.htm‎.
4. [www.e-reading.co.uk/.../Pruckov\_-\_Literatura\_**konca**\_**XIX**\_-\_nachala\_XX](http://www.e-reading.co.uk/.../Pruckov_-_Literatura_konca_XIX_-_nachala_XX)...
5. ru.wikipedia.org
6. [www.gumer.info/bibliotek\_Buks/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/)
7. www.litmir.net/bd/?b=107863‎
8. bankknig.org › [*ИСТОРИЯ*](http://bankknig.org/history/)‎